

L'influence des algorithmes de communication sur les perceptions sociales et politiques

Dr. Ilham LAMLIH

Titulaire d'un doctorat en études française,
Au sein de l'Université Sidi Mohamed Ben Abdellah
Faculté des Lettres et des Sciences Humaines Sais-Fès
Maroc

Résumé :

L'article met en valeur l'influence des algorithmes de communication sur les perceptions sociales et politiques, en se concentrant sur trois axes principaux. Tout d'abord, il examine l'impact des algorithmes sur la formation des opinions publiques, en montrant comment ces technologies influencent la manière dont les individus accèdent à l'information et se forment des opinions. Ensuite, l'article analyse le phénomène des chambres d'écho et de la polarisation, en mettant en évidence le rôle des plateformes de communication qui, par leurs algorithmes, amplifient les biais et créent des espaces où les utilisateurs sont exposés à des points de vue similaires aux leurs, renforçant ainsi la division sociale et politique. Enfin, il aborde la question de l'éthique et de la responsabilité des algorithmes dans la communication numérique, soulignant les enjeux liés à la transparence, à l'équité et à la manipulation de l'information, et appelant à une régulation accrue de ces technologies pour protéger les sociétés modernes.

Mots clés : Algorithmes de communication - Opinions publiques - Chambres d'écho - Polarisation Plates- formes de communication

Introduction

Dans notre société hyperconnectée, la communication numérique joue un rôle central dans la formation de l'opinion publique. Les plateformes de réseaux sociaux, soutenues par des algorithmes sophistiqués, orchestrent désormais en grande partie l'accès à l'information, orientant les perceptions sociales et politiques de millions d'individus. Derrière l'apparente neutralité de ces technologies se cache une influence silencieuse mais puissante, qui façonne non seulement ce que nous voyons, mais aussi la manière dont nous comprenons le monde qui nous entoure. En privilégiant certains contenus en fonction de profils, de préférences, ou de comportements passés, les algorithmes de communication ne se contentent pas de distribuer des informations : ils modèlent les opinions et, potentiellement, polarisent les sociétés.

Cette polarisation, souvent caractérisée par le phénomène des chambres d'écho, est l'une des conséquences les plus préoccupantes de la communication algorithmique. Les utilisateurs, exposés en priorité aux contenus qui résonnent avec leurs propres croyances, se retrouvent dans des cercles de pensée fermés qui renforcent leurs opinions et réduisent leur ouverture à la diversité des points de vue. Ce phénomène contribue à un cloisonnement idéologique et fragilise le débat public en attisant des divisions. Les algorithmes, loin d'être de simples outils de distribution de contenus, jouent ici un rôle actif dans la structuration de l'espace de communication, favorisant des dynamiques sociales et politiques potentiellement polarisantes.

À ces enjeux viennent s'ajouter des questions éthiques et de responsabilité, touchant tant les plateformes de communication que les sociétés dans leur ensemble. L'opacité des algorithmes, souvent perçue comme un manque de transparence, soulève des interrogations sur la manipulation de l'information et l'influence invisible des grandes entreprises technologiques dans le façonnement de l'opinion publique. Les pratiques de ces plateformes, qui répondent à des logiques économiques et commerciales, mettent en lumière le besoin urgent de régulation et de réflexion sur la responsabilité des acteurs numériques dans la protection du droit à une information équilibrée et variée. En fin de compte, l'architecture algorithmique des réseaux sociaux pose la question de l'autonomie de pensée des citoyens face à une communication largement déterminée par des calculs automatisés.

Ainsi, trois axes fondamentaux émergent de cette problématique : l'influence des algorithmes de communication sur la formation des opinions publiques, le phénomène des chambres d'écho et de la polarisation sociale, ainsi que les enjeux éthiques et de responsabilité liés à l'utilisation des algorithmes dans la

communication numérique. Explorer ces aspects permettrait de mieux comprendre comment, sous couvert d'innovation et d'efficacité, les technologies de communication façonnent notre compréhension du monde et influencent notre manière de penser, avec des conséquences parfois imprévisibles sur le tissu social et politique.

I -L'impact des algorithmes de communication sur la formation des opinions publiques

Pour explorer l'impact des algorithmes de communication sur la formation des opinions publiques, il est essentiel de considérer leur influence sur les contenus diffusés, les comportements des utilisateurs et l'orientation de l'information. Les algorithmes sont conçus pour optimiser l'engagement des utilisateurs, ce qui a des répercussions profondes sur la polarisation, la création de "bulles de filtres" et le renforcement des biais cognitifs.

1-1 -Personnalisation des Contenus et Bulles de Filtres

L'une des caractéristiques les plus marquantes des algorithmes est leur capacité à personnaliser le contenu pour chaque utilisateur, créant un "*environnement informationnel*"¹ basé sur ses préférences. Cette personnalisation, bien qu'elle améliore l'expérience utilisateur, a des conséquences sur l'exposition à une diversité d'idées. Eli Pariser, auteur et activiste, a décrit ce phénomène comme des "*bulles de filtres*"² dans lesquelles les utilisateurs "*se retrouvent dans des écosystèmes d'information hermétiques*"³ où leurs propres opinions sont constamment renforcées sans confrontation directe avec des points de vue contradictoires. La recherche confirme que cette homogénéisation des informations conduit à la polarisation de l'opinion publique, car les utilisateurs ne sont pas exposés à des opinions diverses et critiques, ce qui limite le débat public et réduit la tolérance aux idées opposées.

Les études de Gruzd et al. (2018) ont également observé que "*les algorithmes de plateformes sociales, comme Facebook et Twitter, accentuent cette homogénéité en classant et en recommandant des contenus en fonction des engagements antérieurs des utilisateurs*"⁴. Cela renforce les biais de confirmation, un phénomène dans lequel les individus préfèrent les informations qui confirment leurs croyances existantes, augmentant ainsi le risque de radicalisation idéologique

¹ Pariser, E. (2011). *The Filter Bubble: What the Internet Is Hiding from You*. Penguin Press. P. 32

² Ibid. p. 67

³ Ibid. p. 68

⁴ Gruzd, A., Jacobson, J., Mai, P., & Dubois, E. (2017). *The state of social media in Canada 2017*. Social Media Lab, Toronto Metropolitan University. P. 52

1-2 -Amplification des Contenus Sensationnalistes et Émotionnels

Les algorithmes favorisent les contenus qui suscitent des réactions émotionnelles intenses, comme la colère ou l'indignation, car ces émotions conduisent à un engagement accru, essentiel pour les plateformes basées sur le modèle publicitaire. Comme l'a souligné Zeynep Tufekci, chercheuse en communication, *"les algorithmes sont biaisés en faveur des contenus émotionnellement provocants, car ceux-ci augmentent le taux de clics et les interactions"*¹. Cette dynamique, qui maximise la visibilité des contenus polarisants ou sensationnalistes, perturbe le processus de formation d'opinion en amplifiant des voix extrêmes et en marginalisant les discours modérés.

Une étude de Hemsley, Tanupabrungsun et Semaan (2017) a montré comment *"la logique de diffusion algorithmique privilégie les contenus susceptibles de générer une interaction rapide, favorisant ainsi les discours polarisés et les opinions tranchées"*². En orientant les utilisateurs vers des contenus choquants ou divisifs, les algorithmes favorisent un climat d'opinion plus agressif et émotionnel, où les nuances sont peu valorisées.

1-3 -Contrôle du Débat Public et Manipulation de la Perception

En privilégiant certains sujets ou en rendant certains points de vue plus visibles, les algorithmes influencent indirectement le débat public et la perception collective des problèmes sociaux. Par exemple, lorsque des événements spécifiques sont continuellement mis en avant dans les flux de contenus, cela donne aux utilisateurs une impression déformée de leur importance. Cette orientation peut influencer les priorités publiques, un phénomène souvent exploité dans des campagnes de désinformation ou de propagande. Gruzd et al. notent que *"les algorithmes façonnent la perception de ce qui est important ou marginal dans la sphère publique, en accentuant certains types de contenus au détriment d'autres"*³

Ce contrôle implicite des plateformes numériques soulève des questions éthiques et politiques, notamment en ce qui concerne la transparence et l'impact des algorithmes sur la démocratie. La manière dont les informations sont présentées peut, par exemple, affecter les intentions de vote ou les réactions aux politiques publiques. Un article de l'Oxford Internet Institute explique que *"la*

¹ Tufekci, Z. (2018). *Twitter and Tear Gas: The Power and Fragility of Networked Protest*. Yale University Press. P. 52

² Hemsley, J., Tanupabrungsun, S., & Semaan, B. (2017). *Call to retweet: Negotiated diffusion of strategic political messages*. Proceedings of the 8th International Conference on Social Media & Society. P.10.

³ Gruzd, A., Lannigan, J., & Quigley, K. (2018). *Examining government cross-platform engagement in social media: Instagram vs Twitter and the big lift project*. *Government Information Quarterly*, 35(4), 579–587. P. 17

*manipulation de l'opinion publique à travers les algorithmes, que ce soit intentionnelle ou par inadvertance, pose une menace sérieuse pour les processus démocratiques"*¹

L'impact des algorithmes sur la formation de l'opinion publique est donc à la fois subtil et puissant, agissant à travers la personnalisation, l'amplification émotionnelle et le contrôle du débat public. Pour limiter les effets négatifs de cette influence, il est important de promouvoir une plus grande transparence algorithmique et de sensibiliser les utilisateurs aux risques de ces "bulles de filtres"².

II -Chambres d'écho et polarisation : le rôle des plateformes de communication

Les plateformes de communication, en particulier les réseaux sociaux, jouent un rôle majeur dans la formation des chambres d'écho et dans l'intensification de la polarisation des opinions publiques. Les chambres d'écho sont des espaces où les individus sont exposés principalement à des idées et informations qui confirment leurs croyances préexistantes. Ce phénomène est amplifié par les algorithmes des plateformes qui sélectionnent les contenus en fonction des interactions passées des utilisateurs. Cela conduit à un renforcement des croyances, au lieu d'encourager la confrontation d'idées divergentes, ce qui nourrit la polarisation.

2-1 -Le phénomène des Chambres d'Écho

Les chambres d'écho, un concept popularisé par Cass Sunstein, font référence à des environnements où les opinions et les informations circulent principalement au sein d'un même groupe idéologique. Selon Sunstein, *"l'exposition à des informations homogènes augmente la probabilité que des individus adoptent des positions extrêmes"*³. Ce phénomène est particulièrement visible sur les plateformes comme Facebook, Twitter, ou YouTube, où les utilisateurs interagissent principalement avec des groupes partageant des vues similaires, et où la diversité d'opinions est souvent négligée.

La recherche menée par Bakshy, Messing, & Adamic (2015) confirme que *"les utilisateurs des réseaux sociaux sont moins susceptibles de voir des contenus qui défient leurs opinions préexistantes"*⁴. En effet, ces plateformes privilégient la

¹ Oxford Internet Institute (2020). *The Role of Algorithms in Shaping Public Opinion: Political Implications*. Oxford University Press. p. 12

² Latif, R., et al. (2021). *Social Media in Shaping Public Opinion: Roles and Impact: A Systematic Review*. *Jurnal Komunikasi: Malaysian Journal of Communication*. 19(9), 1214–1232. P. 09

³ Sunstein, C. R. (2001). *Republic.com*. Princeton University Press. p. 05

⁴ Bakshy, E., Messing, S., & Adamic, L. A. (2015). *Exposure to ideologically diverse news and opinion on Facebook*. *Science*, 348(6239), 1130–1132. P. 12

diffusion de contenus qui génèrent des réactions émotionnelles fortes, entraînant une visibilité accrue des discours polarisants. Ce processus de filtrage algorithmique crée des chambres d'écho numériques où des opinions similaires se renforcent, augmentant ainsi la polarisation de l'opinion publique.

2-2 -Polarisation et Amplification des Divisions

L'effet des chambres d'écho va au-delà de la simple confirmation des croyances existantes ; il contribue également à l'intensification des divisions idéologiques. Lazer et al. (2018) expliquent que "*les chambres d'écho numériques n'influencent pas seulement les croyances, mais exacerbent les divergences entre les groupes idéologiques*"¹. En effet, cette dynamique fait que les individus ne sont pas simplement enfermés dans leurs opinions, mais qu'ils deviennent également plus polarisés, avec des groupes de plus en plus distants les uns des autres.

Les plateformes de communication, en cherchant à maximiser l'engagement, favorisent des contenus sensationnalistes et émotionnellement chargés, ce qui renforce encore cette polarisation. Comme l'a observé Tufekci (2018), "*les plateformes sociales n'ont pas seulement créé des chambres d'écho ; elles les ont activement cultivées en encourageant la diffusion de messages émotionnels, souvent exagérés, qui divisent encore plus l'opinion publique*"². Ce phénomène de polarisation a des implications considérables sur la société, y compris l'affaiblissement du dialogue public, la radicalisation de certaines opinions et l'augmentation des conflits sociaux.

2-3 -Mécanismes de Diffusion et Influence des Algorithmes

Les algorithmes de diffusion jouent un rôle essentiel dans la formation de ces chambres d'écho. En filtrant les contenus en fonction des interactions passées, les plateformes limitent délibérément l'exposition des utilisateurs à des perspectives divergentes. Comme le souligne Binns (2018), "*les plateformes utilisent des algorithmes qui privilégient la cohérence avec les préférences passées, ce qui conduit à une homogénéisation de l'information et limite la diversité des idées*"³. Ce processus d'optimisation algorithmique réduit non seulement la variété des informations reçues, mais aussi la possibilité pour les utilisateurs de rencontrer des points de vue opposés, contribuant ainsi à la formation de chambres d'écho et à la polarisation des opinions.

¹ Lazer, D. M. J., et al. (2018). *The science of fake news*. *Science*, 359(6380), 1094-1096. P. 06

² Tufekci, Z. (2018). *Twitter and Tear Gas: The Power and Fragility of Networked Protest*. Yale University Press. P. 17

³ Binns, R. (2018). *The ethics of algorithms: Mapping the debate*. *Big Data & Society*, 5(2), p. 21

Les recherches sur les effets des plateformes numériques ont également révélé que les utilisateurs des chambres d'écho ont tendance à adopter des positions plus extrêmes sur des sujets polarisants. *Barbera et al. (2015)* montrent que "les utilisateurs qui s'engagent dans des interactions avec des groupes idéologiquement homogènes sont plus enclins à exprimer des opinions extrêmes"¹ (Barbera et al., 2015). Ce phénomène est particulièrement dangereux dans les contextes politiques, où il peut conduire à une fragmentation de l'opinion publique et à un affaiblissement du consensus social.

En résumé, les plateformes de communication jouent un rôle central dans la formation des chambres d'écho et dans l'amplification de la polarisation des opinions publiques. En filtrant les informations en fonction des préférences passées des utilisateurs et en favorisant la diffusion de contenus émotionnellement engageants, elles créent des environnements où les idées sont renforcées sans être confrontées à des opinions divergentes. Cette dynamique contribue à l'exacerbation des divisions idéologiques et à l'intensification des conflits sociaux, avec des implications importantes pour la démocratie et la cohésion sociale.

III -Éthique et responsabilité des algorithmes dans la communication numérique

L'éthique et la responsabilité des algorithmes dans la communication numérique sont des questions cruciales dans le débat contemporain sur la manière dont les technologies influencent les sociétés modernes. Les algorithmes, qui sous-tendent la plupart des plateformes numériques, jouent un rôle clé dans la diffusion des informations, la personnalisation des contenus et la gestion des interactions en ligne. Cependant, leur usage soulève des préoccupations éthiques majeures, notamment en ce qui concerne la transparence, la manipulation des données personnelles, et l'impact sur la société.

3-1 -La Transparence des Algorithmes

L'un des défis éthiques majeurs liés aux algorithmes dans la communication numérique est la question de leur transparence. Beaucoup de ces systèmes sont opacifiés par des entreprises qui ne rendent pas publics les critères sur lesquels ces algorithmes sont fondés. Cette absence de transparence a conduit à des appels pour une régulation accrue des pratiques algorithmiques. Selon *Zeynep Tufekci (2018)*, "les algorithmes de plateformes comme Facebook et YouTube sont

¹ **Barbera, P., et al. (2015).** *Tweeting from left to right: Is online political communication more than an echo chamber?.* *Psychological Science*, 26(10), 1531-1542. P. 30

*souvent des boîtes noires, dont les mécanismes ne sont ni compris par le public, ni suffisamment surveillés*¹. Cette opacité pose des questions sur la responsabilité des entreprises en cas d'utilisation malveillante des données ou de manipulation de l'opinion publique.

De même, O'Neil (2016), dans son ouvrage *Weapons of Math Destruction*, souligne que *"les algorithmes ont le potentiel de perpétuer l'injustice, car ils sont rarement examinés sous l'angle de leur impact social avant d'être déployés à grande échelle"*². Ce manque de supervision est problématique, car il peut entraîner des discriminations, notamment dans des domaines sensibles comme la publicité ciblée ou le recrutement.

3-2 -La Manipulation des Données Personnelles et la Vie Privée

La collecte et l'exploitation des données personnelles sont également des enjeux éthiques cruciaux dans la communication numérique. Les algorithmes de personnalisation utilisent des données de navigation, de comportements en ligne, et même de localisation pour optimiser le contenu montré à chaque utilisateur. Ce processus soulève des questions sur la vie privée et la protection des données. Comme le note Shoshana Zuboff (2019), *"les algorithmes exploitent les données personnelles des utilisateurs pour créer des profils détaillés qui peuvent être utilisés à des fins manipulatrices"*³. La collecte massive de données peut, en effet, être utilisée pour modéliser les comportements des utilisateurs à des fins commerciales ou politiques, souvent sans leur consentement éclairé.

Les scandales de fuite de données, comme ceux de *Cambridge Analytica*, ont démontré les dangers de l'exploitation des données personnelles pour manipuler les opinions politiques et sociales. Selon Greenfield (2017), *"l'exploitation des données personnelles sans la transparence ni le consentement adéquat peut avoir des conséquences dramatiques sur la liberté individuelle et la démocratie"*⁴. La responsabilité des entreprises numériques, qui contrôlent les algorithmes, est mise en cause, et la législation sur la protection des données, comme le Règlement Général sur la Protection des Données (RGPD) de l'UE, tente de répondre à ces préoccupations.

¹ Tufekci, Z. (2018). *Twitter and Tear Gas: The Power and Fragility of Networked Protest*. Yale University Press. p. 12

² O'Neil, C. (2016). *Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy*. Crown Publishing Group. P. 22

³ Zuboff, S. (2019). *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. PublicAffairs.

⁴ Greenfield, A. (2017). *Radical Technologies: The Design of Everyday Life*. Verso. P. 31

3-3 -L'Impact Sociétal et la Polarisation

Un autre aspect éthique important des algorithmes dans la communication numérique est leur rôle dans la polarisation de l'opinion publique. En favorisant la personnalisation des contenus, les algorithmes contribuent à la formation de "bulles de filtres" où les utilisateurs sont confrontés principalement à des informations qui confortent leurs convictions existantes. Cela renforce la division sociale et politique. *Pariser* (2011) a observé que "*les algorithmes créent des chambres d'écho qui amplifient les divisions idéologiques et empêchent les individus de s'exposer à une diversité de points de vue*"¹. Cette tendance à renforcer les biais cognitifs peut mener à une fragmentation de la société et à la radicalisation de certains groupes.

De plus, *Cohen* (2016) explique que "*les algorithmes ont un pouvoir considérable pour modeler la perception publique, en choisissant ce que les individus voient et n voient pas*"². Cette sélection algorithmique peut exacerber les tensions sociales, car elle crée une perception déformée de la réalité en fonction des préférences de l'utilisateur, alimentant ainsi la polarisation et les conflits sociaux.

3-4 -La Responsabilité des Plateformes et des Créateurs d'Algorithmes

L'un des défis majeurs pour l'avenir sera de définir la responsabilité des créateurs d'algorithmes et des plateformes. La question de savoir qui doit rendre compte des conséquences négatives des algorithmes – qu'il s'agisse de fausses informations, de discours haineux, de manipulation des électeurs ou de discriminations – demeure essentielle. Comme l'a souligné *Binns* (2018), "*les entreprises qui déploient ces algorithmes doivent assumer une responsabilité sociale et éthique, car elles ont un impact direct sur la société et sur les individus*"³.

En conclusion, les enjeux éthiques liés aux algorithmes dans la communication numérique sont vastes et complexes. Ils concernent la transparence des mécanismes algorithmiques, la protection des données personnelles, la polarisation des opinions publiques et la responsabilité des entreprises numériques. Alors que ces technologies continuent d'évoluer, il devient impératif de mettre en place des cadres réglementaires qui garantissent

¹ **Pariser, E.** (2011). *The Filter Bubble: What the Internet Is Hiding from You*. Penguin Press. p. 23

² **Cohen, J. E.** (2016). *The ethics of algorithms: Mapping the debate*. *Stanford Law Review*, 68(5), 1089-1136. P. 34

³ **Binns, R.** (2018). *The ethics of algorithms: Mapping the debate*. *Big Data & Society*, 5(2), 1-21. P.06

une utilisation éthique et responsable des algorithmes, tout en protégeant les droits fondamentaux des individus et en préservant l'intégrité démocratique.

En guise de conclusion, La communication numérique, dominée par les algorithmes, a redéfini les dynamiques sociales et politiques, soulevant des questions éthiques et de responsabilité. À travers les axes des chambres d'écho et de polarisation, de l'impact des algorithmes sur la formation des opinions publiques, ainsi que de la responsabilité éthique des technologies de communication, on constate une convergence inquiétante sur l'effet structurant que ces outils exercent sur la société. Les chambres d'écho, alimentées par des algorithmes de personnalisation des contenus, amplifient la polarisation des opinions. Ces espaces numériques, souvent confinés à des idées homogènes, renforcent la séparation entre groupes idéologiques, limitant les échanges et exacerbant les clivages. Des travaux comme ceux de *Sunstein* (2001) et *Bakshy et al.* (2015) ont démontré que ces plateformes favorisent la circulation de contenus qui confirment les croyances existantes des utilisateurs, créant ainsi des espaces où la diversité des opinions se voit progressivement exclue, au profit d'une homogénéisation des idées.

Par ailleurs, l'algorithme, en filtrant et en triant l'information selon des critères parfois opaques, suscite de vives inquiétudes sur la question de la transparence. Des chercheurs comme *Tufekci* (2018) et *O'Neil* (2016) pointent l'absence de responsabilité des entreprises, qui déploient ces technologies sans en assumer pleinement les conséquences sociales. Ces algorithmes, souvent perçus comme des "boîtes noires", conduisent à une manipulation de l'information et à une gestion des données personnelles qui fragilise la démocratie, rendant ainsi plus difficile la régulation des discours en ligne. Dans cette même logique, l'impact de ces systèmes sur la société dépasse la question de l'opinion publique et touche directement la structure des comportements sociaux. L'exploitation des données personnelles, comme le montre *Zuboff* (2019), permet à des entités privées de modeler les choix et les convictions des individus, souvent sans leur consentement éclairé. Cela soulève des préoccupations majeures en termes de respect de la vie privée et de liberté individuelle, tout en accentuant les risques de manipulation des masses.

Enfin, la responsabilité des créateurs et des déployeurs de ces algorithmes devient une question centrale. Les recherches menées par *Binns* (2018) et *Cohen* (2016) montrent qu'il est essentiel d'instaurer des réglementations plus strictes pour encadrer l'utilisation des algorithmes dans la communication numérique. Sans une surveillance adéquate, les technologies de personnalisation peuvent non seulement manipuler les opinions mais aussi créer des inégalités profondes dans

l'accès à l'information. Ainsi, ces trois axes mettent en lumière les dangers inhérents à une gouvernance algorithmique débridée. Les algorithmes ne se contentent pas de transformer la manière dont les individus interagissent avec l'information ; ils façonnent activement la réalité sociale et politique. Par conséquent, une régulation plus stricte, une meilleure transparence et une plus grande responsabilité des acteurs du numérique sont indispensables pour préserver les principes démocratiques et éthiques dans la société numérique de demain.

Bibliographie

- Bakshy, E., Messing, S., & Adamic, L. A. (2015). Exposure to ideologically diverse news and opinion on Facebook. *Science*, 348(6239), 1130–1132.
- Barbera, P., et al. (2015). Tweeting from left to right: Is online political communication more than an echo chamber? *Psychological Science*, 26(10), 1531-1542.
- Binns, R. (2018). The ethics of algorithms: Mapping the debate. *Big Data & Society*, 5(2), 1-21.
- Cohen, J. E. (2016). *The ethics of algorithms: Mapping the debate*. *Stanford Law Review*, 68(5), 1089-1136.
- Greenfield, A. (2017). *Radical Technologies: The Design of Everyday Life*. Verso.
- Lazer, D. M. J., et al. (2018). The science of fake news. *Science*, 359(6380), 1094-1096.
- O'Neil, C. (2016). *Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy*. Crown Publishing Group.
- Pariser, E. (2011). *The Filter Bubble: What the Internet Is Hiding from You*. Penguin Press.
- Sunstein, C. R. (2001). *Republic.com*. Princeton University Press.
- Tufekci, Z. (2018). *Twitter and Tear Gas: The Power and Fragility of Networked Protest*. Yale University Press.
- Zuboff, S. (2019). *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. PublicAffairs.